

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ
IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 1995 M. GRUODŽIO 28 D. NUTARIMO
NR. 1630 „DĖL VEIKLOS, SUSIJUSIOS SU MEDŽIAGOMIS, ĮTRAUKTOMIS Į II IR III
NARKOTINIŲ IR PSICHOTROPINIŲ MEDŽIAGŲ SĄRAŠUS, LICENCIJAVIMO
TAISYKLIŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO**

(toliau – Nutarimo projektas)
(Nr. TAP-19-169; TAIS Nr. 19-627(2))

2019-02-12 Nr.NV-398

Vilnius

Įvertinę Nutarimo projekto, atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Pritariame Teisingumo ministerijos 2019 m. sausio 30 d. rašte Nr. (1.6)2T-85 teiktoms pastaboms, jog reikalavimai juridiniams asmenims, siekiantiems gauti leidimą, leidimo turėtojo pareigos, leidimo neišdavimo, leidimo galiojimo sustabdymo, galiojimo sustabdymo panaikinimo ir leidimo panaikinimo pagrindai yra įstatyminio reguliavimo dalykas, tačiau pažymime, kad, šiuo konkrečiu atveju, siekdami nepažeisti asmenų teisėtų lūkesčių, manome, kad siūlomas reguliavimas yra reikalingas.

Kartu pažymime, kad turėtų būti Vyriausybės posėdžio protokolinis pavedimas dėl Narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo (toliau – Įstatymas) pakeitimo įstatymo projekto parengimo, susijusio su aukščiau minėtų nuostatų įtvirtinimu įstatyminiu lygmeniu. Teikime Vyriausybei nurodoma, kad numatomas teikiamo Įstatymo projekto svarstymas Seime 2019 m. VII (rudens) sesijoje. Pažymėtina, kad, vertinant aukščiau nurodytas aplinkybes, būtinas ankstesnis įstatyminio reguliavimo pakeitimo pateikimas Seimui.

2. Siūlomo teisės akto pavadinimas – Leidimų naudoti moksliniams tyrimams medžiagas, įtrauktas į I narkotinių ir psichotropinių medžiagų sąrašą, išdavimo tvarkos aprašas (toliau – Aprašas), neatitinka Įstatymo 8 str. 2 ir 3 dalių nuostatų savo apimtimi, t.y. Aprašas turėtų būti taikytinas tik leidimų naudoti moksliniams tyrimams atitinkamas medžiagas, tačiau įstatyminis reguliavimas suponuoja, kad leidimas turėtų apimti ir tokius veiksmus kaip įsigyti, laikyti, gabenti Lietuvos Respublikos teritorijoje, gaminti, perdirbti, importuoti ir eksportuoti medžiagas, įtrauktas į I narkotinių ir psichotropinių medžiagų sąrašą. Vertinant tai, siūlytume koreguoti Aprašo pavadinimą, kaip vieną iš galimų Aprašų pavadinimų svarstant Leidimų mokslinių tyrimų veiklai su medžiagomis, įtrauktomis į I narkotinių ir psichotropinių medžiagų sąrašą, išdavimo tvarkos aprašas. Patikslintus Aprašo pavadinimą, atitinkamai turėtų būti koreguojamas Aprašo 1 punktas, tikslinant jo taikymo apimtį, t.y. perkeltant Aprašo 5 punkto nuostatą į Aprašo 1 punktą (tai pat koreguojant redakciniu aspektu).

Taip pat pažymėtina, jog vertinant tai, kad leidimas būtų taikomas mokslinių tyrimų veiklai su medžiagomis, įtrauktomis į I narkotinių ir psichotropinių medžiagų sąrašą, o veikla, vadovaujantis

Įstatymo 8 str. 2 ir dalimis, apima ir atitinkamų medžiagų laikymą, gabenimą Lietuvos Respublikos teritorijoje, perdirbimą, importavimą ir eksportavimą, svarstyti, kodėl apie tai nėra reikalaujama pateikti informacijos, priešingai nei apie įsigijimą ir gamybą (žr. Aprašo 9.4 papunktis).

3. Manome, kad Aprašo 2 punkte nustatomas subjektų ratas, galėsiantis gauti leidimus mokslinių tyrimų veiklai su medžiagomis, įtrauktomis į I narkotinių ir psichotropinių medžiagų sąrašą, nėra pagrįstas, galimai ribojantis kitų ūkio subjektų galimybę užsiimti atitinkama veikla. Pažymėtina, kad tai akcentavo ir Ekonomikos ir inovacijų ministerija savo pastabose, tačiau nei derinimo pažymoje, nei teikime Vyriausybei argumentai dėl šio pastebėjimo nepateikiami.

Be kita ko, Aprašo 2 punktas nėra suderintas su Aprašo 8 punktu subjektų, galėsiančių gauti leidimus, kontekste.

Kartu pažymime, kad, vadovaujantis Mokslo ir studijų įstatymo 6 straipsniu, sąvoka „mokslo ir studijų institucijos“ apima aukštąsias mokyklas ir mokslinių tyrimų institutus, todėl jų vartojimas Aprašo 2 punkte tarsi tampa ydingu.

4. Aprašo 9.4.1 papunktyje vartojama formuluotė „pradinė medžiaga“, tuo tarpu Įstatyme vartojama formuluotė „pamatinė medžiaga“ (žr. Įstatymo 8 str. 7 dalis). Mūsų nuomone, šios skirtingos formuluotės skirtingai apibūdina tapačius reiškinius, todėl reiktų Aprašo formuluotę suderinti su įstatymine.

Teisės grupės patarėja
Barsulienė

Gerda Štaraitė-

Gerda Štaraitė-Barsulienė, tel.